



STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 3

**DOM**  
Meddelad i Stockholm  
2026-03-11

Målnummer  
T 14733-24

## PARTER

### Kärande

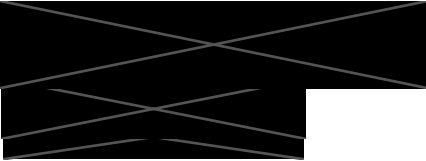
Magnus Stenlund, 





### Svarande

Svensk Webbtelevision AB, 559074-2184  
Skiljevägen 23  
163 54 Spånga



## DOMSLUT

1. Svensk Webbtelevision AB ska till Magnus Stenlund utge ett kapitalbelopp om 142 500 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen enligt följande:
  - a. 87 500 kr avseende uppsägningslön jämte ränta enligt 6 § räntelagen på
    - 35 000 kr från och med 15 mars 2024,
    - 35 000 kr från och med 15 april 2024 och
    - 17 500 kr från och med 15 maj 2024.
  - b. 20 000 kr avseende lön jämte ränta enligt 6 § räntelagen på
    - 5 000 kr från och med 15 november 2023,

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

- 5 000 kr från och med 15 december 2023,
- 5 000 kr från och med 15 jan 2024 och
- 5 000 kr från och med 15 februari 2024

c. 35 000 kr avseende allmänt skadestånd jämte ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 22 september 2024.

2. Svensk Webbtelevision AB ska ersätta Magnus Stenlunds rättegångskostnader med 312 728 kr, varav 309 370 kr avser ombudsarvode (inklusive mervärdesskatt). På beloppet 312 728 kr ska ränta enligt 6 § räntelagen utgå från dag för denna dom.
-

**BAKGRUND**

Magnus Stenlund har varit anställd av Svensk Webbtelevision AB från den 1 november 2020. Vid anställningens ingående avtalade parterna om en månadslön om 30 000 kr och tre månaders uppsägningstid. Svensk Webbtelevision AB meddelade den 16 januari 2024 Magnus Stenlund att han var arbetsbefriad och han har sedan den tidpunkten inte utfört något arbete eller varit på arbetsplatsen.

**YRKANDEN OCH INSTÄLLNING****Magnus Stenlund**

**Magnus Stenlund har yrkat** att tingsrätten ska förplikta Svensk Webbtelevision AB att till Magnus Stenlund utge ett belopp om totalt 457 500 kr, varav:

- 250 000 kr avser allmänt skadestånd (kränkingsersättning) om tingsrätten anser att Magnus Stenlund har blivit avskedad och att det har varit ogrundat (18 § LAS),
- 20 000 kr avser allmänt skadestånd för bristande efterlevnad av 19 § LAS,
- 20 000 kr avser allmänt skadestånd för bristande efterlevnad av 20 § LAS,
- 20 000 kr avser allmänt skadestånd för bristande efterlevnad av bestämmelserna i 30 § LAS,
- 87 500 kr avser ekonomiskt skadestånd för utebliven lön under perioden februari – april 2024,
- 20 000 kr avser allmänt skadestånd för bristande efterlevnad av 8 § LAS, och
- 20 000 kr avser allmänt skadestånd för bristande efterlevnad av bestämmelserna i 12 § LAS,
- 20 000 kr avser obetald lön för perioden oktober 2023 – januari 2024,

jämte ränta enligt 6 § räntelagen på:

- 5 000 kr från och med 15 november 2023 (avser obetald lön för oktober 2023);
- 5 000 kr från och med 15 december 2023 (avser obetald lön för november 2023);
- 5 000 kr från och med 15 januari 2024 (avser obetald lön för december 2023);
- 5 000 kr från och med 15 februari 2024 (avser obetald lön för januari 2024);
- 35 000 kr från och med 15 mars 2024 (avser löneförlust för februari 2024);
- 35 000 kr från och med 15 april 2024 (avser löneförlust för mars 2024);
- 17 500 kr från och med 15 maj 2024 (avser löneförlust för april 2024);  
och
- 350 000 kr från och med 22 september 2024, dag för delgivning av stämmingsansökan, i allmänt skadestånd enligt 8, 12, 18, 19, 20 och 30 §§ LAS),

Magnus Stenlund har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader.

### **Svensk Webbtelevision AB**

Svensk Webbtelevision AB har bestritt yrkandena om allmänt skadestånd (kränkingsersättning) för brott mot 18 § LAS, samt för brott mot 12 och 20 §§ LAS. Vidare har yrkandet om ersättning med 87 500 kr för utebliven lön under perioden februari–april 2024 bestritts. Beloppet 87 500 kr har dock vitsordats som skäligt i och för sig.

Svensk Webbtelevision AB har medgett överträdelser av 8, 19 och 30 §§ LAS skett och medgett att utge ett belopp om 5 000 kr för respektive överträdelse, motsvarande totalt 15 000 kr.

Svensk Webbtelevision AB har medgett kravet om 20 000 kr avseende obetald lön för perioden oktober 2023 – januari 2024.

Ränteyrkandena har vitsordats som skäliga i och för sig i sin helhet.

Svensk Webbtelevision AB har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader.

## **GRUNDER**

### **Magnus Stenlund**

#### *Avsked – allmänt skadestånd*

Det bestrids att Magnus Stenlund har blivit avskedad. Om Magnus Stenlund skulle anses ha blivit avskedad av Svensk Webbtelevision AB har det inte förelegat grund för avsked. Det bestrids att Magnus Stenlund agerat illojalt eller startat en konkurrerande verksamhet. Om Magnus Stenlund bedömas ha blivit avskedad har han rätt till 250 000 kr i skadestånd för felaktigt avskedande.

Avskedandet har inte skett skriftligen med information hur man går till väga om man vill göra gällande att avskedandet är ogiltigt eller yrka skadestånd. Han har därför rätt till skadestånd för brott mot 19 § LAS. Skäligt belopp är 20 000 kr.

Magnus Stenlund har inte meddelats om avskedandet personligen. Han har därför rätt till skadestånd för brott mot 20 § LAS. Skäligt belopp är 20 000 kr.

Magnus Stenlund har inte mottagit någon underrättelse om avskedet innan besked om avsked lämnades. Han har därför rätt till skadestånd för brott mot 30 § LAS. Skäligt belopp är 20 000 kr.

Det bestrids att Magnus Stenlund agerat illojalt eller startat en konkurrerande verksamhet.

*Ekonomiskt skadestånd för utebliven lön under perioden feburari–april 2024*

Magnus Stenlund har åsamkats ekonomisk skada genom att Svensk Webbtv AB inte har betalat den uppsägningslön han hade rätt till. För det fall att han anses ha blivit avskedad har det orsakat motsvarande ekonomiska skada eftersom det var ett ogrundat avskedande. Det ekonomiska skadeståndet uppgår till två och en halv månadslöner mellan perioden februari 2024 – april 2024 till ett belopp om 87 500 kr. Magnus Stenlund har blivit uppsagd den 16 januari 2024. Hans anställning upphörde således den 16 april 2024. Han har inte erhållit lön under uppsägningstiden med undantag för januari. Han är därför berättigad till 87 500 kr i lön motsvarande 2,5 månadslöner under uppsägningstiden.

*Uppsägning – allmänt skadestånd*

Svensk Webbtv AB har inte lämnat något uppsägningsbesked med fullföljdshänvisning till Magnus Stenlund i samband med att han sades upp och han har därför rätt till skadestånd för brott mot 8 § LAS. Skäligt belopp är 20 000 kr.

Magnus Stenlund har under uppsägningstiden inte fått behålla sin lön och andra anställningsförmåner. Han har därför rätt till skadestånd för brott mot 12 § LAS. Skäligt belopp är 20 000 kr.

*Utebliven lön under perioden oktober 2023 –januari 2024*

Under perioden oktober 2023 till januari 2024 har Magnus Stenlund endast erhållit 30 000 kr i månadslön trots att hans avtalade månadslön var 35 000 kr. Att hans lön var 35 000 kr har avtalats muntligt. Magnus Stenlund har därför

rätt till ersättning för utebliven lön under perioden oktober 2023 till januari 2024 motsvarande 20 000 kr.

### *Preskription*

Svensk Webbtelevision AB har inte gjort invändning om preskription första gången bolaget svarat i målet den 30 september 2024 och har därför förlorat rätten att göra invändning om preskription.

Eftersom Magnus Stenlund blivit uppsagd den 16 januari 2024 och han inte varit fackligt ansluten har sista datum för att framställa krav varit fyra månader efter anställningens upphörande den 16 april 2024. Sista datum för att framställa krav var därför den 16 augusti 2024. Magnus Stenlund har framställt krav mot Svensk Webbtelevision AB den 25 maj 2024.

Om han blivit avskedad den 19 januari 2024 har han inte varit medveten om det förrän Svensk Webbtelevision AB anfört det i målet. Preskription har därför inte inträtt innan ansökan om stämning.

### **Svensk Webbtelevision AB**

Det medges att Magnus Stenlunds lön under perioden oktober 2023 – januari 2024 var 35 000 kr. Parterna hade före oktober 2023 kommit överens om en höjning av lönen från 30 000 kr till 35 000 kr. Svensk Webbtelevision har därför medgett att utge 20 000 kr för utebliven lön under perioden oktober 2023–januari 2024

Magnus Stenlund sades upp muntligen den 23 november 2023. Under uppsägningstiden uppträdde han illojalt mot Svensk Webbtelevision AB och startade konkurrerande verksamhet. Magnus Stenlund har inte rätt till lön efter januari 2024 eftersom han har uppträtt illojalt mot Svensk Webbtelevision AB.

Magnus Stenlund avskedades den 19 januari 2024 på grund av att han uppträtt illojalt och startat konkurrerande verksamhet. I och med avskedandet har Magnus Stenlund inte haft någon uppsägningstid och således inte haft rätt till lön. Det har funnits grund för avskedandet.

Magnus Stenlund har inte varit anställd efter den 19 januari 2024 och Svensk Webbtv AB är därför inte skyldigt att betala lön efter det datumet. Svensk Webbtv AB har trots det betalat lön för hela januari 2024.

Det medges att Magnus Stenlunds lön under perioden oktober 2023 – januari 2024 var 35 000 kr. Parterna var överens om att månadslönen från och med mars 2023 var 35 000 kr. Det medges att utbetalad månadslön under perioden var 30 000 kr och Svensk Webbtv AB medger därför betalningsskyldighet för 20 000 kr avseende utebliven lön för perioden oktober 2023– januari 2024

Det vitsordas att uppsägningsbesked med fullföljdshänvisning inte lämnats. Det medges därför att Magnus Stenlund har rätt till 5 000 kr ersättning för kränkning av 8 § LAS.

Magnus Stenlund har inte varit anställd efter den 19 januari 2024 och Svensk Webbtv AB är därför inte skyldigt att betala lön efter det datumet. Svensk Webbtv AB har trots det betalat lön för hela januari 2024. Magnus Stenlund har därför inte rätt till ersättning för något brott mot 12 § LAS.

Det medges att information om hur man går till väga om man vill göra gällande att avskedandet är ogiltigt m.m. inte har lämnats. Det medges därför att Magnus Stenlund har rätt till 5 000 kr ersättning för kränkning av 19 § LAS.

Magnus Stenlund har meddelats personligen om avskedet genom SMS den 19 januari 2024. Han har därför inte rätt till ersättning för brott mot 20 § LAS.

Det medges att Magnus Stenlund inte mottagit någon underrättelse innan beskedet om avsked lämnades. Det medges därför att Magnus Stenlund har rätt till 5 000 kr ersättning för kränkning av 30 § LAS.

Det vitsordas att uppsägningsbesked med fullföljdshänvisning inte lämnats. Det medges därför att Magnus Stenlund har rätt till 5 000 kr ersättning för kränkning av 8 § LAS.

### *Preskription*

Eftersom Magnus Stenlund först den 27 januari 2025 inkom med yrkandet om avskedande är Svensk Webbtv AB fritt att återropa preskription. Av den reviderade stämningsansökan återropades endast uppsägning som tillämpligt lagrum för anställningens upphörande.

Magnus Stenlund har blivit avskedad den 19 januari 2024. Senaste datumet att framställa krav med anledning av avskedet var därför den 19 maj 2024.

Om han inte kan anses ha blivit avskedad den 19 januari 2024 har hans anställning i enlighet med uppsägningen den 23 november 2023 upphört den 27 februari 2024. Sista datum att framställa krav var i så fall den 27 juni 2024. Kravet har framställts för sent.

Svensk Webbtv AB medger att någon preskriptionsinvändning inte har skett i tid för det fall tingsrätten skulle finna att Magnus Stenlund blivit uppsagd den 16 januari 2024 och bedöma att uppsägningen och avskedet vilar på väsentligen samma grund.

**UTVECKLING AV TALAN****Magnus Stenlund***Anställningens upphörande*

Uppsägning har skett den 16 januari 2024 i samband med en livesändning samt efterföljande mejlkorrespondens där Magnus Stenlund erbjöds arbetsbefrielse.

Magnus Stenlund har rätt till tre månaders uppsägningstid och uppsägningslön från och med den 16 januari 2024.

Oavsett när uppsägning anses ha skett så har Svensk Webbtelevision AB i detta fall brustit i sin skyldighet att efterfölja formkraven för uppsägning enligt 8 § LAS. I uppsägningsbeskedet skall arbetsgivaren ange vad arbetstagaren skall iaktta för det fall arbetstagaren vill göra gällande att uppsägningen är ogiltig eller yrka skadestånd med anledning av uppsägningen, en fullföljdshänvisning.

I beskedet skall vidare anges om arbetstagaren har företrädesrätt till återanställning eller ej. Har arbetstagaren företrädesrätt och krävs det anmälan för att företrädesrätten skall kunna göras gällande, skall det också anges. Bristande efterlevnad av formkraven i 8 § LAS är skadestandsgrundande.

Om Magnus Stenlund har blivit avskedad har det varit felaktigt. Han anser dock att det inte var fråga om ett avsked den 19 januari 2024. Magnus Stenlund har inte bedrivit någon konkurrerande verksamhet till Svensk Webbtelevision AB och har inte heller förtalat Svensk Webbtelevision AB och dess styrelse på Facebook. Det har således inte förelegat grund för avsked.

*Magnus Stenlund har inte agerat illojalt*

Svensk Webbtelevision AB gör gällande att Magnus Stenlund startat en konkurrerande verksamhet genom en Facebook-sida med namnet ”Svea Kanal – Magnus Stenlunds blogg”. Detta är felaktigt.

Sidan skapades redan den 13 mars 2018, alltså flera år innan Magnus Stenlund anställdes hos Svensk Webbtelevision AB. Sidan har sedan dess fungerat som Magnus Stenlunds personliga blogg och har varit offentligt tillgänglig under hela anställningen utan att Svensk Webbtelevision AB någonsin invänt mot dess existens eller användning. Svensk Webbtelevision AB har under hela anställningsperioden varit väl medveten om Facebook-sidan och Magnus Stenlunds användning av denna.

Svensk Webbtelevision AB påstår vidare att Magnus Stenlund startat en konkurrerande YouTube-kanal under anställningen. Detta bestrids.

Det är ostridigt att YouTube-kanalen existerade som ett privat konto, men den saknade namn, material och verksamhet. Först den 2 februari 2024 – dvs. efter avskedsdatumet den 19 januari 2024 – publicerades den första videon och namnet ”Svea Kanal” togs i bruk. Det innebär att ingen verksamhet bedrivits via kanalen under anställningen.

*Kravet är inte preskriberat*

Svensk Webbtelevision AB menar att Magnus Stenlund har avskedats den 19 januari 2024 och att Magnus Stenlunds talan har preskriberats enligt 41 och 42 §§ LAS. Enligt 19 § LAS ska ett avskedande vara skriftligt – Svensk Webbtelevision AB har inte fullföljt detta krav. Skriftlighetsrequisitet kan således tidigast vara uppfyllt genom denna tvist.

Ett avskedande har skett när arbetstagaren får veta att han eller hon blivit avskedad. Magnus Stenlund har inte haft någon vetskap eller uppfattat det som att han har blivit avskedad tills Svensk Webbtelevision AB:s yttranden med sådant påstående getts in i detta mål. Mot bakgrund av att Svensk Webbtelevision AB inte sedan tidigare har informerat Magnus Stenlund eller låtit Magnus Stenlund ta del av avskedsbeskedet – kan inte preskription åberopas i första hand. Om preskription kan åberopas, görs det gällande i andra hand att Magnus Stenlund fick vetskap om avskedandet med anledning av Svensk Webbtelevision AB:s yttrande den 31 oktober 2024. Således har fyra månaders perioden för preskription inte passerat. Frister rörande bl.a. 40 och 41 §§ LAS hänger ihop med när ett avskedande anses ha skett enligt 20 § LAS.

Mot bakgrund av ovan är Magnus Stenlund inte heller nödgad att separat underrätta att skadestånd eller annat fordringsanspråk med anledning av avskedandet ska framställas – då kravet har framförts först i och med ifrågavarande rättegångsprocess.

Obeaktat när påstått avsked faktiskt har skett, har fordringarna för ekonomiskt skadestånd avseende löneförlust för perioden maj 2024 och augusti 2024 i vart fall inte preskriberats. Preskriptionstiden om fyra månader enligt 41 § LAS räknas från när fordran förföll till betalning.

*Preskriptionsinvändningen har inte skett i tid*

Svensk Webbtelevision AB har i dess första yttrande i målet inte framfört en invändning om preskription. Sålunda har Svensk Webbtelevision AB förlorat rätten att framföra en preskriptionsinvändning enligt 41 § LAS, vare sig det gäller i förhållande till skadestånd för uppsägning eller avsked av Magnus Stenlund.

**Svensk Webbtelevision AB***Anställningens upphörande*

Magnus Stenlund erhöll anställning i bolaget den 1 november 2020. Bolaget genom Mikael Wigert och Magnus Stenlund avtalade inför anställningens ingående om tre månaders uppsägningstid. Sedermera blev Magnus Stenlund uppsagd på grund av arbetsbrist den 23 november, vilket skriftligen konfirmerades den 27 november 2023. Anställningen borde således efter en normal uppsägningstid ha avslutats den 23 februari 2024, eller i vart fall den 27 februari 2024. Anställningen kom dock att avslutas tidigare.

Den 16 januari 2024 mejlar Mikael Wigert till Magnus Stenlund att han arbetsfriar resten av januari och februari och får lön till den sista februari förutsatt att han inte får annan anställning. Magnus Stenlund kommer dock att på Facebook förtala bolaget och dess styrelsemedlemmar på ett synnerligen illojalt sätt. Detta leder till att Mikael Wigert tre dagar senare den 19 januari 2024 sms-ar Magnus Stenlund att han utifrån sina inlägg på Facebook själv med omedelbar verkan har bidragit till avslut av sin anställning. Magnus Stenlund är sålunda avskedad och erhåller ej fortsatt uppsägningslön enligt det tidigare mejlet från den 16 januari. Magnus Stenlund har inte erhållit någon lön efter januari månad 2024.

*Magnus Stenlund har agerat illojalt*

Magnus Stenlunds illojalitet består i startandet av en konkurrerande kanal, SveaKanal, etablerad den 8 januari 2024. Magnus Stenlund informerar den 18 januari på Facebook om den nya hemsidan SveaKanal – Magnus Stenlunds bloggs inlägg om att hans arbete på Svensk Webbtelevision AB är till ända. Han informerar vidare om att han ser ”möjligheter att förnya konceptet och format...”. Han skriver att han inte kommer att verka på Svensk Webbtelevision AB och att Svensk Webbtelevision AB har ”bränt skeppen”.

Detta kommer Svensk Webbtelevision AB tillkänna påföljande morgon den 19 januari.

Magnus Stenlund har meddelats personligen om avskedet genom SMS den 19 januari 2024. Magnus Stenlund har bekräftat detta den 21 januari kl. 11:48 genom att sända ett svars-SMS om att ”påminna om vem som sparkade vem...”. Det vitsordas att Magnus Stenlund inte har mottagit någon underrättelse innan beskedet lämnades.

Magnus Stenlund har haft en utpräglad förtroendeställning som programledare i Svensk Webbtelevision AB. Han har även deltagit i ledningen av verksamheten. Höga krav avseende lojalitet krävs i denna position. Kravet på lojalitet är större då den anställde är befattningshavare i förtroendeställning hos arbetsgivaren. Magnus Stenlund har sålunda på ett flagrant sätt brutit mot lojalitetskravet.

*Kravet är preskriberat*

Käromålet ska ogillas, i första hand på grund av att Magnus Stenlund inte har underrättat bolaget inom fyra månader från avskedandet den 19 januari 2024 inom den tid som föreskrivs i 41 § LAS, och i andra hand för att Magnus Stenlund inte har väckt talan i rätt tid varför han enligt 42 § LAS har förlorat sin talan. Enligt 41 § andra stycket LAS är slutdag för underrättelse senast den 19 maj 2024. Talan väcktes den 23 augusti 2024, alltså mer än åtta månader efter avskedandet – även detta för sent.

*Preskriptionsinvändningen har skett i tid*

Eftersom Magnus Stenlund först den 27 januari 2025 inkom med yrkandet om avskedande är Svensk Webbtelevision AB fritt att åberopa preskription. Av den reviderade stämningsansökan åberopades endast uppsägning som tillämpligt lagrum för anställningens upphörande.

Preskriptionsinvändningen avser yrkandet om avskedande i dess helhet avseende såväl ekonomiskt som allmänt skadestånd samt konsekvensskadestånden för eventuella formaliafel.

## **UTREDNINGEN**

Båda parter har åberopat skriftlig bevisning.

På Magnus Stenlunds begäran har det hållits partsförhör under sanningsförsäkran med honom själv.

På Svensk Webbtelevision AB:s begäran har det hållits partsförhör under sanningsförsäkran med Mikael Willgert.

## **DOMSKÄL**

### **Allmänt om tingsrättens prövning**

Parterna är inledningsvis oense om Magnus Stenlund över huvud taget blivit uppsagd den 23 eller 27 november 2023. Den första fråga som tingsrätten har att pröva i målet är därför om Magnus Stenlund har blivit uppsagd den 23 eller 27 november 2023.

Parterna är överens om att Magnus Stenlund den 16 januari 2024 mottagit ett mejl från Mikael Willgert där han uttrycker att samarbetet ska avslutas och att Magnus Stenlund arbetsbefrias. Magnus Stenlund har gjort gällande att det innebar att han blev uppsagd vid den tidpunkten. Tingsrätten har att pröva om Magnus Stenlund blev uppsagd den 16 januari 2024, om han inte blivit uppsagd tidigare.

Tingsrätten har därefter att pröva om Magnus Stenlund blivit skild från sin anställning genom avsked den 19 januari 2024 samt om det under alla förhållanden har funnits laga grund för avsked vid den tidpunkten.

Det ankommer på Svensk Webbtelevision AB såsom arbetsgivare att visa att det förelegat laga grund för avskedande. Det innebär att Svensk Webbtelevision AB har att fullt ut styrka de faktiska omständigheter som lagts till grund för att skilja Magnus Stenlund från anställningen. Den bevisbörda som åvilar arbetsgivaren medför att brister i bevisningen om vad som faktiskt har inträffat går ut över Svensk Webbtelevision AB (se exempelvis AD 2004 nr 85.)

Slutligen kommer frågan om preskription och rätt till ersättning prövas.

### **Har Magnus Stenlund blivit uppsagd den 23 eller 27 november 2023?**

Svensk Webbtelevision AB har anfört att Magnus Stenlund blev uppsagd på grund av arbetsbrist den 23 november, vilket skriftligen konfirmerades den 27 november 2023.

Till stöd för sitt påstående att Magnus Stenlund blev uppsagd i november 2023 har Svensk Webbtelevision AB återopat partsförhör med ställföreträdaren Mikael Willgert.

Enligt Mikael Willgert pågick det diskussioner på Svensk Webbtelevision AB under hösten 2023 med anledning av att bolaget behövde skära ned kostnader. Mikael Willgert informerade Magnus Stenlund om att alla på bolaget behövde bidra. Magnus Stenlund begärde att få se bolagets räkenskaper, vilket nekades eftersom han enbart var anställd. I samtal med Magnus Stenlund den 23 november 2023 frågade Magnus Stenlund Mikael Willgert om han skulle få sparken. Mikael Willgert upplyste Magnus Stenlund om att han inte fick sparken men att han sade upp deras tidigare avtal från slutet av 2020. Eftersom Magnus Stenlund varit införstådd i att de enbart hade ett avtal så har Magnus Stenlund förstått att uppsägningen tog sikte på anställningen.

Enligt tingsrätten har Mikael Willgert berättat om samtalet den 23 november 2023 på ett tydligt sätt, även om han inte kunnat bekräfta vissa förhållanden med säkerhet. Magnus Stenlund har i sitt förhör bekräftat att samtalet ägt rum men har i avgörande delar haft en helt annan uppfattning om innebörden av samtalet. Han har varit tydlig med att han endast uppfattade att de behövde diskutera den fortsatta verksamheten och att han inte alls uppfattade det som en uppsägning.

Sammantaget kan det inte enbart utifrån Mikael Willgerts uppgifter anses styrkt att Magnus Stenlund blev uppsagd muntligen den 23 november 2023. Vid den bedömningen är det av betydelse att det som påstås utgöra uppsägning inte heller i sig har sådan tydlighet som krävs för en uppsägning.

Som ytterligare bevisning för att Magnus Stenlund blev uppsagd har Svensk Webbtelevision AB åberopat ett mejl som skickades den 27 november 2023 från Mikael Willgert till Magnus Stenlund med rubriken ”*Uppföljning av diskussionen förra veckan*”. Mejlet innehåller bland annat en tabell med lönesiffror från januari 2020 och framåt och avslutas med att Mikael Willgert skriver att:

”Nu behöver vi titta framåt och fundera hur vi går vidare. Det betyder att jag säger upp vårt tidigare avtal från slutet av 2020 och försöker hitta en väg framåt.”

Magnus Stenlund har under sanningsförsäkran uppgett att han inte uppfattade Mikael Willgerts mejl i november 2023 som en uppsägning. Enligt honom var all kommunikation från Svensk Webbtelevision AB under hösten 2023 diffus och oklar. Magnus Stenlund misstänkte att Svensk Webbtelevision AB befann sig i ekonomiska svårigheter men han kunde inte föreställa sig att hans anställning riskerade att sägas upp då han var bolagets huvudsakliga inkomstkälla och då hans program genererade flest visningar.

Enligt tingsrättens bedömning har kommunikationen från Svensk Webbtelevision AB varit otydlig. Några klara besked kring om Magnus Stenlund skulle vara arbetsbefriad eller från vilken tidpunkt anställningen skulle upphöra har inte lämnats. Parterna har omförhandlat lön och andra villkor och Mikael Willgert har uttryckt att parterna ska hitta en väg framåt. Även för det fall Svensk Webbtelevision AB lyckats visa att parternas tidigare avtal från 2020 sagts upp så har Svensk Webbtelevision AB inte presenterat någon klar bevisning som tyder på att detta tagit sikte på Magnus Stenlunds då aktuella anställning. Magnus Stenlund har inte uppfattat Svensk Webbtelevision AB:s besked som en uppsägning, och parternas agerande efter den 27 november 2023 talar inte heller för att Magnus Stenlund blivit uppsagd.

Sammantaget har Svensk Webbtelevision AB inte uppfyllt sin bevisbörda. Det är således inte styrkt att Magnus Stenlund blivit uppsagd varken den 23 eller 27 november 2023.

### **Har Magnus Stenlund blivit uppsagd den 16 januari 2024?**

Magnus Stenlund har gjort gällande att han blev uppsagd den 16 januari 2024.

I mejl den 16 januari 2024 skrev Mikael Willgert till Magnus Stenlund att:

”Jag avslutar härmed vårt samarbete kring ledarna och VNA. Jag sa upp vår tidigare överenskommelse i slutet av november och hade hoppats att vi kunde komma fram till en ny uppgörelse baserad på att vi behöver spara. Men vi har inte kommit överens om en lösning och då väljer jag att avsluta. Vi har sparat i nyheterna och andra delar av verksamheten men hade behövt spara även i dessa delar. Du är arbetsbefriad resten av januari och februari och får lön till sista februari förutsatt att du inte får annan anställning. Vi gör ingen inspelning i morgon. Vi får diskutera hur vi gör med böckerna som är osålda. Jag väntar med betalningen för blodet och jorden eftersom vi har fler böcker än så som eventuellt ska returneras. Jag har uppskattat vårt samarbete och allt som du har gjort på Swebbtv och jag hoppas att vi kan hitta andra samarbeten framöver.”

Enligt tingsrätten kan Mikael Willgerts mejl den 16 januari 2024 inte förstås på annat sätt än som en uppsägning. Beskedet om att avsluta anställningen lämnades efter att parterna inte hade kunnat enas om nya villkor för ett fortsatt samarbete. Att Magnus Stenlund arbetsbefriades under en viss period men samtidigt skulle erhålla lön fram till utgången av februari – under förutsättning att han inte tillträdde annan anställning – bekräftar att det varit fråga om en uppsägning. Avgörande är att parterna varit införstådda i att anställningsförhållandet upphörde. Att de formella kraven för uppsägning inte har iakttagits föranleder ingen annan bedömning.

Magnus Stenlund har således blivit uppsagd den 16 januari 2024.

### **Har Magnus Stenlund blivit avskedad den 19 januari 2024?**

Svensk Webbtv AB har gjort gällande att Magnus Stenlund avskedades genom SMS den 19 januari 2024. I SMS:et skrev Mikael Willgert till Magnus Stenlund att:

”med tanke på hur du skriver på nätet uppfattar jag att du redan avslutat din anställning”.

Ostridigt i målet är att Magnus Stenlund inte fått någon underrättelse om avskedande, något skriftligt beslut eller någon fullföljdshänvisning i enlighet med LAS. Som framgår av arbetsdomstolens praxis kan dock en uppsägning eller ett avsked ske trots att lagens föreskrifter inte följs (se bl.a. AD 1983 nr 148 och 170 samt 1991 nr 64). Särskilda krav på otvetydighet bör emellertid ställas. Det kan därför åvila arbetsgivaren att vara aktiv för att undanröja den oklarhet som har uppstått rörande anställningens bestånd. För att en sådan skyldighet skall föreligga krävs dock att arbetsgivaren har haft grundad anledning att inse att arbetstagaren uppfattat sig som uppsagd eller avskedad. Om arbetsgivaren då inte klargör att hans avsikt inte har varit att skilja arbetstagaren från anställningen utan att denna består, bör situationen

jämställas med att arbetsgivaren har sagt upp eller avskedat arbetstagaren. Det anförda innebär att en arbetsgivare inte får utnyttja en uppkommen oklarhet för att låta anställningen upphöra. Av intresse vid den rättsliga prövningen är såväl parternas uppträdande när situationen inträffade som deras handlande när de fått tillfälle att tänka över vad som hänt (se AD 1999 nr 9).

Magnus Stenlund har gjort gällande att han inte förrän under detta måls handläggning förstått att Svensk Webbtelevision AB genom SMS:et ansåg att han var avskedad.

Enligt tingsrätten har SMS:ets formulering inte karaktären av ett avskedande. I stället ger meddelandet intryck av att det var Magnus Stenlund som själv valt att avsluta sin anställning. Inte heller parternas efterföljande agerande talar för att SMS:et ska uppfattas som ett avskedande. Magnus Stenlund erhöll lön för januari 2024. I ett inlägg gratulerade Svensk Webbtelevision AB dessutom Magnus Stenlund och en kollega till beslutet att starta en egen kanal och önskade dem lycka till. Vidare ifrågasatte Magnus Stenlunds dåvarande ombud i en skrivelse i maj 2024 till Svensk Webbtelevision AB om Magnus Stenlund över huvud taget hade blivit ”uppsagd”.

Sammantaget har det förelegat betydande oklarhet kring huruvida Magnus Stenlund skiljts från anställningen genom avsked den 19 januari 2024 eller om Svensk Webbtelevision AB endast avsett att låta den tidigare uppsägningen den 16 januari 2024 bestå. Svensk Webbtelevision AB har inte heller lämnat information om hur Magnus Stenlund skulle gå till väga för att göra gällande ogiltighet av avskedandet eller framställa anspråk. Mot denna bakgrund, och då Svensk Webbtelevision AB inte har förvissat sig om att Magnus Stenlund förstod att han genom SMS:et var avskedad, får den uppkomna oklarheten anses falla tillbaka på arbetsgivaren.

Att påståendet om avskedande dessutom framfördes först under handläggningen i tingsrätten talar för – särskilt med hänsyn till påståendets

betydelse för målets utgång – att det rör sig om en efterhandskonstruktion från Svensk Webbtelevision AB:s sida.

Tingsrätten finner därför att SMS:et inte kan betraktas som ett avskedande. Svensk Webbtelevision AB har inte gjort gällande att något avskedande skett på annat sätt. Magnus Stenlund har således inte blivit avskedad den 19 januari 2024.

### **Har laga grund för avskedande förelagt?**

Tingsrätten har funnit att Svensk Webbtelevision agerande den 19 januari 2024 inte är att betrakta som ett avsked men väljer ändå att pröva om det under alla förhållanden förelåg laga grund för avsked den 19 januari 2024.

Svensk Webbtelevision AB har anfört att Magnus Stenlund agerat illojalt genom att starta en konkurrerande kanal på Youtube samt genom att på Facebook publicera nedlåtande inlägg och kommentarer om Svensk Webbtelevision AB.

I ett anställningsförhållande krävs av arbetstagaren att han eller hon är lojal mot arbetsgivaren. Anställningsavtalet består inte enbart i utbyte av de vanliga förmögenhetsrättsliga prestationerna, utan skapar ett personligt förhållande mellan parterna. Anställningen grundar förpliktelser som går längre än vad som gäller i kontraktsförhållanden i allmänhet. Arbetstagaren får inte skada arbetsgivaren. Arbetstagaren är skyldig att sätta arbetsgivarens intressen framför sitt eget och att undvika lägen där han kan komma i en plikt-kollision (Folke Schmidt, Löntagarrätt, 1994 s. 257 f. och AD 1993 nr 18).

Arbetsdomstolen har uttalat att det torde stå utom tvivel att en anställd i allmänhet på ett allvarligt sätt bryter mot lojalitetskravet om han under sin anställningstid bedriver verksamhet som konkurrerar med arbetsgivarens. Det måste normalt vara fråga om sådan konkurrens som är ägnad att tillfoga arbetsgivaren en inte obetydlig skada eller som på annat sätt sker under sådana

omständigheter att den bör uppfattas som illojal (AD 1977 nr 118, 1980 nr 82 och 1998 nr 80). Redan planer på sådan verksamhet kan under vissa omständigheter utgöra brott mot lojalitetsplikten (AD 1982 nr 42 och 1993 nr 12). Frågan om ett visst handlande utgör illojal och otillåten konkurrens skall besvaras efter en helhetsbedömning, varvid arbetstagarens ställning i företaget är av betydelse.

Vad gäller Facebook-sidan har Magnus Stenlund lagt fram övertygande bevisning för att ”Svea Kanal – Magnus Stenlunds blogg” var tillgänglig för allmänheten redan innan han påbörjade sin anställning hos Svensk Webbtv AB. Magnus Stenlund har bland annat använt sidan för att återpublicera material från Svensk Webbtv AB. Enligt tingsrättens bedömning måste Svensk Webbtv AB därför ha varit medvetet om Facebook-sidans existens redan innan Magnus Stenlund skildes från sin anställning. Själva skapandet av sidan kan därför inte i sig anses utgöra ett illojalt beteende.

Vad gäller det aktuella Facebook-inlägget samt de kommentarer som Magnus Stenlund publicerat gör tingsrätten följande bedömning. Den första kommentaren publicerades den 19 januari 2024 kl. 19.08 och resterande kommentarer därefter. Kommentarer har således publicerats efter det att Magnus Stenlund mottog det påstådda avskedsbeskedet och ska därför inte beaktas vid bedömningen av om laga grund för avsked förelåg vid tidpunkten för avskedandet.

Facebook-inlägget publicerades av Magnus Stenlund den 18 januari 2024 och har följande innehåll:

”Hej!

Det är många som uppmärksammat att min tid på Swebbtv är till ända, och jag tackar alla som hört av sig med ’kondoleanser’ som beklagar detta, som undrat varför, och vart jag nu ska ta vägen. Eftersom jag själv inte hade räknat med ett riktigt så abrupt avslut

så kan jag inte ge definitiva svar på detta sistnämnda. Men att jag snart dyker upp i någon kanal där det är möjligt att kompromisslöst söka och förmedla sanningar, det kan ni vara lugna för.

Swebbtv är ett varumärke som betyder väldigt mycket för många och jag är den siste som vill trampa på detta. Samtidigt måste jag, till er som undrar, ändå få dementera att jag skulle ha övergivit kanalen av snöd vinning. Jag var beredd att göra väsentliga avkall både på ersättning, på omfattning och format, men det räckte tydligen inte, och eftersom jag saknar insyn i finanserna så kan jag heller inte säga vad som hade gjort det.

Jag tittar nu framåt och ser möjligheter, att det finns ett stort behov av kompetent omvärldsanalys står klart, och jag hoppas att ni som uppskattar den jag stått för på Swebbtv kommer uppskatta mig även framdeles. Kanske rent av ännu mer, eftersom jag nu ser möjligheter att förnya koncept och format på ett sätt som jag tror kan bli väldigt spännande.

Så håll ut! Och håll korppluggarna öppna! Inte minst här på min sida på fb. Till dess önskar jag er alla en god fortsättning!

Magnus Stenlund”

Enligt tingsrätten har Magnus Stenlunds inlägg inte haft en sådan karaktär att det kan anses skadligt för Svensk Webbtv AB. Magnus Stenlund blev uppsagd kort tid innan inlägget publicerades. I sin roll som programledare informerade han tittarna om den uppkomna situationen och klargjorde samtidigt sin avsikt att fortsätta arbetet med att förmedla nyheter. Att Magnus Stenlund i inlägget uppgett att hans anställning hade avslutats kan inte anses illojalt. Inte heller kan det anses illojalt att han förtydligade att han inte hade lämnat kanalen av rent kommersiella skäl. Vid en samlad bedömning av omständigheterna finner tingsrätten därför att Magnus Stenlund inte kan anses ha gjort sig skyldig till illojalt beteende genom inlägget.

Vad gäller Youtube-kanalen ”SveaKanal” framgår det av den åberopade bevisningen att kontot skapades den 8 januari 2024 och att den första videon publicerades den 2 februari 2024.

Av ett inlägg publicerat den 29 januari 2024 framgår att Svensk Webbtelevision AB gratulerade Magnus Stenlund och hans kollega till beslutet att starta SveaKanal samt önskade dem lycka till. I inlägget anges vidare att Svensk Webbtelevision AB ser positivt på att Magnus Stenlund och kollegan ”vill bredda utbudet av kanaler som strävar efter att vara oberoende och fria”.

Mot bakgrund av hur Svensk Webbtelevision AB har uttryckt sig kan Magnus Stenlunds agerande att starta YouTube-kanalen enligt tingsrätten inte anses utgöra ett illojalt beteende.

Videon som publicerades den 2 februari 2024 kan i princip inte tillmätas någon betydelse vid bedömningen, eftersom publiceringen skedde efter det påstådda avskedsdatumet. Som framgått ovan kan visserligen redan förberedelser eller planer på att inleda konkurrerande verksamhet under vissa förutsättningar utgöra ett brott mot lojalitetsplikten. Svensk Webbtelevision AB har emellertid, utöver den bevisning som visar att YouTube-kanalen skapades den 8 januari 2024, inte åberopat någon utredning som styrker att Magnus Stenlund haft konkreta planer på att bedriva konkurrerande verksamhet. Inte heller – ens om verksamheten skulle anses vara konkurrerande – har Svensk Webbtelevision AB visat på vilket sätt denna varit eller ens kunnat bli skadlig för bolaget.

Svensk Webbtelevision AB har dessutom gratulerat Magnus Stenlund och hans kollega till beslutet att starta YouTube-kanalen ”SveaKanal”, en kanal vars syfte rimligen får antas vara att publicera nyhetsinslag. Genom att uttryckligen uppmärksamma och gratulera beslutet måste Svensk Webbtelevision AB anses ha haft kännedom om och accepterat Magnus Stenlunds initiativ att starta och driva kanalen. Ett sådant agerande är svårförenligt med uppfattningen att verksamheten skulle ha betraktats som konkurrerande eller skadlig. Om Svensk Webbtelevision AB faktiskt hade ansett att initiativet stred mot lojalitetsplikten eller på annat sätt innebar en risk för bolaget, hade det legat närmare till hands att bolaget påtalade detta eller vidtog åtgärder. Avsaknaden av en sådan

reaktion talar tydligt för att verksamheten vid den aktuella tidpunkten inte uppfattades som illojal.

Sammantaget finner tingsrätten att omständigheterna inte varit sådana att Magnus Stenlund genom att starta YouTube-kanalen, publicera videon, eller genom inlägget på Facebook-sidan brutit mot sitt anställningsavtal eller den lojalitetsplikt som följer av detta. Grund för avsked har därför under alla förhållanden inte förelegat.

### **Svensk Webbtelevision AB framfört sin preskriptionsinvändning i tid?**

Svensk Webbtelevision AB har gjort gällande att Magnus Stenlunds krav är preskriberat varför hans talan ska ogillas. Magnus Stenlund har anfört att Svensk Webbtelevision AB preskriptionsinvändning är prekluderad eftersom invändningen inte framställdes i Svensk Webbtelevision AB:s första yttrande.

Den part som vill hävda att en vid domstol väckt talan är preskriberad måste anföra detta då han för första gången svarar inför domstol (se AD 1982 nr. 161 och NJA 1997 s. 745).

Svensk Webbtelevision AB inkom med ett yttrande den 30 september 2024. Av en tjänsteanteckning i målet framgår att tingsrätten inte betraktade yttrandet som ett svaromål. I stället beviljades Svensk Webbtelevision AB anstånd till den 31 oktober 2024 med att inkomma med ett utvecklat svaromål. Den 31 oktober 2024 gav Svensk Webbtelevision AB in sitt svaromål, varvid invändningen om preskription framställdes. Svensk Webbtelevision AB har således förlitat sig på tingsrättens besked om att svaromålet kunde ges in vid en senare tidpunkt.

Mot bakgrund av ovan har preskriptionsinvändningen inte framställts för sent.

**Är Magnus Stenlunds talan preskriberad?**

Svensk Webbtelevision AB har gjort gällande att Magnus Stenlund framställt sitt krav för sent varför talan ska ogillas.

Enligt 41 § LAS följer att den som vill kräva skadestånd eller framställa annat fordringsanspråk som grundar sig på bestämmelserna i denna lag skall underrätta motparten om detta inom fyra månader från den tidpunkt då den skadegörande handlingen företogs eller fordringen förföll till betalning. Har en arbetstagare inte fått något sådant besked om skadeståndstalan som avses i 8 § andra stycket eller 19 § andra stycket, räknas tiden i stället från den dag då anställningen upphörde.

Ostridigt i målet är att Magnus Stenlund inte fått ett sådant besked som avses i 8 § andra stycket LAS. Tiden ska således räknas från den dag då anställningen upphörde.

Tingsrätten har ovan kommit fram till att Magnus Stenlund sades upp den 16 januari 2024. Det är ostridigt att han hade en avtalad uppsägningstid om tre månader. Anställningen upphörde således den 16 april 2024. Magnus Stenlund behövde därmed underrätta Svensk Webbtelevision AB om sitt anspråk senast den 16 augusti 2024.

Magnus Stenlund skickade kravbrev till Svensk Webbtelevision AB den 19 maj, den 5 juni och den 8 juli 2024. Det är ostridigt i målet att Svensk Webbtelevision AB, genom Mikael Willgert, den 31 maj 2024 svarade på kravet. Svensk Webbtelevision AB har alltså i vart fall den 31 maj 2024 fått del av kravet och underrättades således i tid.

Talan i detta mål väcktes den 23 augusti 2023. Någon invändning om att talan har väckts för sent har inte gjorts. Tingsrätten kan dock konstatera att talan väcktes inom rätt tid.

Mot bakgrund av ovan har Magnus Stenlund inte förlorat sin rätt att föra talan om rätt till ersättning. Preskriptionsinvändningen ska därför inte bifallas.

### **Vilken ersättning är Magnus Stenlund berättigad till?**

#### *Allmänt skadestånd på grund av påstått avsked*

Magnus Stenlund har yrkat ersättning för det fall han blivit avskedad. Ersättning för kränkning till följd av ett felaktigt avsked kan inte utgå eftersom tingsrätten inte funnit att Magnus Stenlund blivit avskedad. Han kan då inte heller ha blivit kränkt av ett av arbetsgivaren i efterhand påstått avsked som han inte uppfattade. Någon ersättning för brott mot 20 § LAS kan inte heller utgå.

Svensk Webbtv ska dock utge ersättning för brott mot 19 och 30 §§ LAS med totalt 10 000 kr på grund av medgivande.

#### *Uppsägningslön perioden februari – april 2024*

Magnus Stenlund har framställt krav om 87 500 kr avseende uppsägningslön för perioden februari – april 2024. Beloppet har vitsordats av Svensk Webbtv AB.

Enligt 12 § LAS har en arbetstagare som blivit uppsagd rätt att under uppsägningstiden behålla sin lön och andra anställningsförmåner även om arbetstagaren inte får några arbetsuppgifter alls eller får andra arbetsuppgifter än tidigare. Arbetsgivaren är i princip skyldig att betala uppsägningslön till den anställde även om denne befrias från skyldighet att stå till arbetsgivarens förfogande, men arbetsgivaren kan då göra gällande avräkning enligt 13 § för vad arbetstagaren har förtjänat i annan anställning.

Magnus Stenlund har blivit uppsagd och har därför haft rätt till lön under uppsägningstiden. Svensk Webbtelevision AB har betalat lön för hela januari. Svensk Webbtelevision AB är därför skyldigt att till Magnus Stenlund betala den resterande uppsägningslön som han haft rätt till motsvarande vitsordad belopp om 87 500 kr jämte yrkad ränta som är vitsordad.

*Obetald lön perioden oktober 2023 – januari 2024*

Svensk Webbtelevision AB har medgett kravet om 20 000 kr avseende obetald lön för perioden oktober 2023 – januari 2024. Svensk Webbtelevision AB är därför skyldigt att ersätta Magnus Stenlund utebliven lön om 20 000 kr jämte yrkad ränta som är vitsordad.

*Allmänt skadestånd för bristande efterlevnad av 8 § LAS*

I 8 § andra stycket anställningsskyddslagen föreskrivs bland annat att arbetsgivaren i ett uppsägningsbesked skall ange vad arbetstagaren skall iaktta för det fall att arbetstagaren vill göra gällande att uppsägningen är ogiltig eller yrka skadestånd med anledning av uppsägningen.

Det är ostridigt att Svensk Webbtelevision AB vid uppsägningen av Magnus Stenlund inte har följt lagens föreskrift om fullföljdshänvisning. För denna underlåtenhet är bolaget skadeståndsskyldigt (se 38 § LAS).

Storleken på det allmänna skadeståndet vid en uppsägning eller ett avskedande utan tillräckliga skäl bestäms i rättspraxis efter vad som anses skäligt. Bedömningen av vad som är skäligt styrs inte av några riktlinjer i lagen. Nivån på skadeståndet beror på en helhetsbedömning av omständigheterna i det enskilda fallet. Hänsyn kan tas till vad arbetsgivaren insåg eller borde ha insett om felaktigheten i arbetsgivarens åtgärd och i vilken mån arbetstagaren själv kan lastas för att det blev som det blev (prop. 2021/22:176 s. 120).

Svensk Webbtv har medgett att utge 5 000 kr i ersättning för brott mot 8 § LAS.

Vid en samlad bedömning och med beaktande av att Svensk Webbtv har medgett att utge 10 000 kr i skadestånd för brott mot 19 och 30 §§ LAS är det skäligt att bestämma det allmänna skadeståndet till Magnus Stenlund till medgivna 5 000 kr. Om ränta råder inte tvist.

*Allmänt skadestånd för bristande efterlevnad av 12 § LAS*

Som ovan konstaterats har Svensk Webbtv AB inte betalat full uppsägningslön till Magnus Stenlund. Svensk Webbtv AB har därför brutit mot 12 § LAS och är därmed skyldigt att betala allmänt skadestånd till Magnus Stenlund (se 38 § LAS).

Domstolen finner vid en samlad bedömning skäligt att bestämma det allmänna skadeståndet till Magnus Stenlund till 20 000 kr (se AD 2017 nr 50). Om ränta råder inte tvist.

**Rättegångskostnader**

Magnus Stenlund har i allt väsentligt haft full framgång med sin talan. Att ett lägre allmänt skadestånd än som yrkats döms ut påverkar i normalfallet inte rättegångskostnadsfrågan (se AD 2010 nr 54). Det kan dessutom konstateras att yrkandet om allmänt skadestånd för ogrundat avsked har varit ett bemötande av Svensk Webbtv AB:s processuella inställning i målet. Att Magnus Stenlund inte vinner full framgång i fråga om belopp ska därför inte påverka fördelningen av rättegångskostnaderna. Med hänsyn till att Magnus Stenlund i princip vunnit framgång i alla frågor ska han ersättas fullt ut för sina rättegångskostnader i den utsträckning kostnaderna varit skäligen påkallade för tillvaratagande av hans rätt.

Magnus Stenlund har yrkat ersättning för rättegångskostnader med sammanlagt 312 728 kr, av beloppet avser 309 370 kr ombudsarvode (inklusive mervärdesskatt). Svensk Webbtelevision AB har inte vitsordat något belopp. Med beaktande av målets beskaffenhet och omfattning bedömer tingsrätten att yrkade rättegångskostnader är skäliga. Svensk Webbtelevision ska därför förpliktas att ersätta Magnus Stenlund för hans yrkade rättegångskostnader.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (TR-04)

Överklagande ska ha inkommit till tingsrätten senast den 1 april 2026. Ange i överklagandet att det ska till Arbetsdomstolen. Prövningstillstånd krävs.

Helene Bergström



## Hur man överklagar

Dom i arbetsvist, tingsrätt

TR-04 (AD)

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Arbetsdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Arbetsdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Arbetsdomstolen skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i Arbetsdomstolen

När överklagandet kommer in till Arbetsdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Arbetsdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).