

**MEDIERNAS ETIKNÄMND****BESLUT**

2025-08-27

Exp. nr. 53/2025

§ 4

**Dnr. 25097 - Anmälan mot Flamman**Mediernas Etiknämnds beslut

Mediernas Etiknämnd klandrar Flamman för att ha brutit mot god publicistisk sed.

---

Genom beslut den 30 april 2025 hänsköt Allmänhetens Medicombudsman (MO) ett ärende avseende en anmälan mot Flamman.

MO:s beslut hade följande lydelse.

Torbjörn Sassersson har riktat kritik mot publiceringen **Får man verkligen granska vad som helst?** Texten publicerades i ett nyhetsbrev från Flamman som skickades ut *den 6 januari 2025*.

**Vad mediet publicerade**

Den anmälda publiceringen hade skickats från Flammans nyhetsredaktör Jacob Lundberg. Mejlet bar tidningens logotyp överst. Det innehöll en text med personligt tilltal samt olika erbjudanden om att teckna prenumeration på tidningen. Sist i mejlet stod: ”Du får det här mejlet eftersom du registrerat dig på vår hemsida eller gjort inköp från oss.”

Innehållet i nyhetsredaktörens text löd:

”Hej där,

Läste du vår artikel i höstas om de svenska högermedierna som reser skytteltrafik till Kina? Om inte så bör du göra det [länk till tidigare publicering]. För nu ska du få höra hur en av de granskade medierna reagerade på artikeln.

Det handlar om konspirationssajten Newsvoice, som under det senaste året gjort flera besök i landet. Bland annat har de besökt regionen Xinjiang, där regimen utsätter uigurerna för ett hårt förtryck. Såväl FN som Amnesty och Human Rights Watch har publicerat hårresande rapporter om tortyr, etnisk rensning och omskolningsläger.

Newsvoices reportage lyfter i stället fram hårt vinklade artiklar om elbilsfabriker och bomullsodlingar i regionen, men också den framgångsrika bekämpningen av 'extremism' bland muslimska invånare. På en video syns chefredaktören Torbjörn Sassersson traska runt i pandaöron och intervjuas av statlig tv.

Det säger sig självt. När svenska medier gör den typen av resor, och sedan publicerar hyllningsreportage, måste det granskas.

I en sådan granskning följer vi journalistiska principer. Där ingår att ge möjlighet för dem vi skriver om att ge en egen kommentar. Jag ringde alltså upp Torbjörn Sassersson, som i nästan en halvtimme bredde ut sig om sin syn på Kina.

I artikeln tog jag med ett par citat från intervjun, bland annat ett där Sassersson hyllade vad han själv kallade 'omprogrammeringsläger', och berättade att han själv hoppades att få besöka ett. Andra citat utelämnade jag, till exempel ett där han beskrev Kina som mer demokratiskt än Sverige. Det är förstås omöjligt att allt som sägs i en så lång intervju får plats i en artikel.

Granskningen blev början på en lång trakasserikampanj mot Flamman. Sassersson anmälde oss först till Medieombudsmannen och förlorade. Strax därpå hotade han att stämma vår chefredaktör Leonidas Aretakis – en rättsprocess som skulle stjäla anseende och resurser från vår lilla redaktion på fem personer.

I mejltråden bad han dessutom om Leonidas Aretakis hemadress, och drog in en jurist som av Expo avslöjats med att hylla nynazisterna i NMR. Till honom riktade han hotfulla frågor: 'Vad säger du [anonymiserat]? Vad är din bedömning? Är Aretakis rättvis?'

Ingen stämningsansökan har ännu kommit in. Men den hotfulla kampanjen är inte slut för det. Nu har Newsvoice valt att överklaga Medieombudsmannens beslut, och ge oss mer pappersarbete. Allt som ett straff för att vi stått på oss och försvarat publiceringen.

### **Håller du med om att vi ska kunna skriva den här typen av artiklar utan repressalier?**

Visa i så fall gärna ditt stöd med en prenumeration på Flamman. För bara 79 kronor i månaden [länk till prenumerationserbjudande] får du nämligen inte bara en toppentidning – utan också en röst som vägrar vika sig för trakasserier, oavsett varifrån de kommer.

Det är länge sedan det var lika viktigt som nu.  
Allt gott,

nyhetsredaktör  
Jacob Lundberg”

## **Anmälan**

Publiceringen anmäldes av Torbjörn Sassersson som i huvudsak förde fram följande.

Han hängdes ut inför ett stort antal personer på ett falskt och nedsättande sätt. Mejlet innehöll en kraftigt vinklad version av en privat dialog mellan anmälaren och ansvarig utgivare Leonidas Aretakis om möjligheten att få kommentera eller replikera en tidigare förtalande Flamman-artikel. Den var gjord i samarbete med Expo (anmälan Dnr 24465) och gällde anmälarens kulturartiklar och reportage om Kina.

I den nu anmälda publiceringen användes anmälarens namn på ett negativt sätt för att i massmejlet sälja in prenumerationer, vilket även kunde vara ett brott mot marknadsföringslagen.

Mejlet var förtalande. Anmälaren hade inte fått möjlighet att kommentera säljmejlets innehåll. Det innebar även att Newsvoice möjligheter att få in annonsörer försämrades vilket direkt hotade sajtens journalistiska verksamhet. Annonsörer slutade att återannonsera på grund av Flammans skrivelser och personförföljelse.

Massmejlet var att betrakta som en form av digital publicering, dels som digitalt utskick, dels för att det hade en webbversion. Anmälaren krävde att få möjlighet att replikera eller kommentera direkt i Flamman (såväl digitalt på Flammans hemsida och i ett kommande pappersnummer av Flamman i närtid) med samma antal tecken som fanns i Jacob Lundbergs massmejl.

## **Mediets svar**

Flamman svarade genom chefredaktör och ansvarig utgivare Leonidas Aretakis. Han framhöll i huvudsak följande.

Torbjörn Sassersson använde ord som ”nedsättande” och ”hängs ut”. Men han drev en tidning som åkte på propagandasor till Kina. Då fick man tåla att andra medier beskrev beteendet på ett negativt sätt. Det handlade om en opinionstext och där hade Flamman full frihet att anse att Newsvoice relation till Kina var

skandalös. Flamman hade också rätt att kommentera den strategi som Torbjörn Sassersson använde, nämligen massanmälningar och hotfulla mejl.

Flammans tolkning var att han ville hota mediet till tystnad. Han inkluderade också Christian Pavon i mejlen till chefredaktören, vilka innehöll hotfulla insinuationer. Han frågade opåkallat efter chefredaktörens hemadress, och skrev:

”Vad säger du Christian? Vad är din bedömning? Är Aretakis rättvis? Måste detta dras till Tingsrätten för att Flamman ska tvingas att låta mig replikera?”

Christian Pavon förekom i två Expo-granskningar på grund av hans engagemang i våldsamma miljöer. Han hade skrivit att han skulle demonstrera med NMR, samt:

”Sionister är världens största ohyra och måste väck om mänskligheten eller världen ska bli hel igen.”

Varför var han plötsligt inkluderad i mejlen? Varför skrev de om Flammans chefredaktör i tredje person?

Det här var inte någon ”privat dialog” mellan två personer, utan ett försök att hota Flamman att sluta skriva kritiskt om Torbjörn Sasserssons publikation. Flamman hade dock rätt att ha åsikter om hans okritiska Kinaresor, samt hans strategi för att hantera kritik. Och opinionsartiklar var ”vinklade”, det var poängen.

Angående att anmälaren inte fick kommentera texten så hade medier ingen skyldighet att kontakta alla man skrev opinionstexter om, och Torbjörn Sasserson hade inte efterfrågat någon replik på mejlutskicket i fråga. Han drev en publikation och behövde kunna tåla offentlig kritik.

## **Anmälares kommentar (i sammanfattning)**

Anledningen till att Leonidas Aretakis ansåg att anmälaren åkt på ”propagandaresa” till Kina berodde sannolikt på att anmälaren som oberoende journalist inte följde det nutida, västliga och nedsättande propagandanarrativet mot Kina. Flamman borde dock inte bestämma över hur anmälaren skrev eller upplevde Kina. Anmälaren hade pressfrihet att få beskriva sina resor som han ville och han hade ingen anledning att låta sig hunsas av Flammans chefredaktör för det den senare kallade ”beteendet”.

Leonidas Aretakis påstod vidare att anmälaren sysslade med massmejl och att han uttryckte sig hotfullt. Anmälaren hade inte massmejlats honom, men han hade i ett relevant antal mejl framfört sitt bestämda önskemål att i Flamman få kommentera eller replikera det Flamman påstod om hans resor och journalistik.

Leonidas Aretakis hade ignorerat flera av dessa mejl. Anmälaren hade i ett mejl med kopia till sin jurist (Christian Pavon) indignerat konstaterat att det kanske enda sättet att få in en replik i Flamman var genom en stämning (som kunde få en tvingande effekt på Flamman), men det var den sista utvägen för anmälaren att få upprättelse.

Chefredaktören försökte vidare att framställa Flammans säljande mejl att framstå som en "opinionstext", vilket det inte var.

Anmälaren ansåg att det var hans rätt som redaktör för Newsvoice att få in en replik som publiceras både i Flammans online-version och papperstidning, och att repliken fick omfatta förslagsvis minst 500 ord. Anmälares syfte med en replik var att kommentera både Flammans tidigare publicering där de framställde anmälaren som någon som förnekade påstått folkmord samt att kommentera deras massmejl.

Om anmälaren inte fick replikera sände Flamman ut signalen i Sverige att det var fritt fram att oemotsagt påstå osanna saker om journalister som åkte till Kina och rapporterade oberoende och som inte följde det Kinanarrativ som passade västs geopolitiska agenda. Leonidas Aretakis skickade även signalen att det var fritt fram att på ett nedsättande sätt använda oberoende journalisters personnamn i säljtexter, samt att det fanns oskrivna regler för vad man fick granska ("beteendet"), hur man fick rapportera och till vilka länder journalister fick resa till ostraffat.

## Medieombudsmannens bedömning

MO ska pröva om anmälaren utsatts för en oförsvarlig skada av det som publicerats om honom. Jag prövar inte frågor som rör marknadsföringslagen eller brottet förtal. Den typen av frågor hanteras av rättsväsendet. Vidare så prövar jag endast innehållet i den nu anmälda publiceringen och inget annat.

Bakgrunden till ärendet är en tidigare publicering – en artikel med rubriken **Svenska alternativmedier stärker banden till Kina** som publicerades i Flamman i oktober 2024. Den anmäldes till Medieombudsmannen av Torbjörn Sassersson *den 23 oktober 2024* (Dnr 24465). Efter ärendehandläggning med skriftväxling beslutade MO att avskriva ärendet *den 16 december 2024*. En månad senare, *den 16 januari 2025* överklagade Torbjörn Sassersson MO:s beslut till Mediernas Etiknämnd (MEN).

I skrivande stund ligger ärendet färdigt för att tas upp i MEN.

I väntan på den saken har Flamman genom det nu anmälda mejlutskicket publicerat uppgifter om MO:s beslut. Det medieetiska systemet omgärdas av ett antal regler som anslutna medier ska följa. De så kallade hedersreglerna är till för

att skydda anmälare, som redan anser sig utsatta för en publicitetsskada, från att drabbas av ytterligare kränkningar under ärendehanteringens gång.  
Hedersreglerna innehåller bland annat följande formulering:

*”Mediet som har blivit anmäld till Medieombudsmannen ska inte ge offentlighet åt att det skett en anmälan. Skälet till detta är att anmälaren inte ska drabbas av ytterligare publicitetsskada under utredningens gång.”*

Det finns oftast en maktobalans mellan en enskild anmälare och ett medieföretag och systemet vill med reglerna att medier ska avstå från att ”triumfera” när de vunnit framgång i ett ärende, då det i andra änden finns en person som anmält men inte fått rätt, alternativt som väntar på slutgiltigt avgörande i Mediernas Etiknämnd.

När det gäller Medieombudsmannens avskrivningsbeslut i ärende Dnr 24465 borde Flamman avstått från att publicera uppgifter om innehållet i det. MO ansåg förvisso att Flamman skulle frias, men som konstaterats ovan är saken i skrivande stund inte slutgiltigt avgjord inom det medieetiska systemet.

Min uppfattning, vilket redogjorts för i ärende Dnr 24465, är att anmälaren i egenskap av chefredaktör för en sajt har en sådan ställning att han får tåla kritisk granskning i medier. Hans resor till och bevakning av Kina har ett allmänintresse och jag har inget i stort att invända mot att Flamman tagit upp ämnet. Dock anser jag att det faktum att Flamman publicerat uppgifterna om MO-anmälan, samt att den anmälan skulle utgöra en del i en trakasserikampanj, utsätter anmälaren för en publicitetsskada. På motsvarande sätt uppstår en medieetisk skada när anmälarens överklagande till MEN beskrivs som ett straff och som del i en hotfull kampanj.

När det gäller frågan om bemötande konstaterar jag att den anmälda publiceringen är en kommenterande text. I en sådan krönika ska det vara högt i tak att fritt framföra sina åsikter. Ett tillspetsat språk tillåts i större utsträckning jämfört med till exempel en nyhetstext, även om det naturligtvis inte går att påstå vad som helst om en person. Den samtidiga bemötanderätten gäller inte heller på samma sätt i en krönika eller opinionsartikel när personer med en viss ställning i offentligheten kritiserar. I de fallen kan den som anser sig påhoppad höra av sig till ansvarig utgivare och begära ett svar, till exempel i form av ett genmäle. Det är sedan upp till utgivaren att bestämma om ett sådant genmäle ska publiceras eller inte

Som jag uppfattat saken har anmälaren inte hört av sig till Flamman och begärt att få svara. MO har inte heller mandat att bestämma att ett medium ska publicera ett genmäle.

*Sammanfattningsvis* anser jag att Flamman bör klandras. Anmälaren har en sådan ställning att han får tåla kritik i medier och hans relationer till Kina har ett allmänintresse. Men anmälaren har efter en granskning där han kritiserats använt sin rätt att vända sig till det medieetiska systemet för att få sin sak prövad. Hur detta beskrivs i publiceringen, utsätter honom för en oförsvarlig publicitetsskada.

Ärendet hänskjuts till Mediernas Etiknämnd.

### Ärendet hos Mediernas Etiknämnd

Både anmälaren och mediet har yttrat sig i nämnden. De har anfört sammanfattningsvis följande.

Mediet: Nyhetsbrevet innehöll inga nya eller integritetskränkande uppgifter om anmälaren. Det beskrev en pågående offentlig konflikt mellan ett granskande medium och en kritiserad aktör – och syftade till att ge läsarna kontext. Det är snarare anmälaren som undergräver systemets heder genom att använda anmälningsinstrumentet taktiskt. Och trots flera frågor per mejl, har det inte framförts vilka faktauppgifter som skulle vara falska i rapporteringen.

Anmälaren: Det stämmer inte att han har försökt påverka mediets rapportering. Han har endast bett om möjlighet till en kommentar eller replik. Att han "strategiskt" skulle ha utnyttjat det medieetiska systemet med mörka avsikter framstår som en konspirationsteori.

### Mediernas Etiknämnds bedömning

Mediernas Etiknämnd delar MO:s bedömning och klandrar Flamman för att ha brutit mot god publicistisk sed.

På Mediernas Etiknämnds vägnar

Johan Danelius  
*Ordförande*

I beslutet har deltagit ordförande Johan Danelius samt Sanna Gustavsson, utsedd av Publicistklubben, Jonas Nordling, utsedd av Svenska Journalistförbundet, Ingrid Östlund, utsedd av Sveriges Radio, Markus Gustafsson, utsedd av Tidningsutgivarna, Eva Landahl, utsedd av Utbildningsradion, Robert Hårdh, Arash Sanari, Eva Lindström och Johan Pekkari, representerande allmänheten.

Dessutom har Anders Forkman varit närvarande vid ärendets behandling.

