

Detta är en rå och oredigerad transkribering och därefter snabböversättning av NewsVoice.se.

Tucker Carlson talar vid 2024 World Government Summit i Dubai den 12:e februari. Det är Carlsons första offentliga framträdande sedan han gjorde Putin-intervjun den 6 februari i Moskva.

Källa: https://www.youtube.com/watch?v=mMXikZM_O80

Jag börjar i omvänd ordning. Varför just nu? Jo, jag har försökt i tre år att göra den här intervjun. Den amerikanska regeringen hindrade mig från att göra den genom att spionera på mina textmeddelanden och läcka dem till New York Times, och det skrämde den ryska regeringen så att den ställde in intervjun.

Så jag har försökt göra det här, men mitt lands underrättelsetjänster arbetade olagligt mot mig, och det gjorde mig rasande eftersom jag är en amerikansk medborgare, jag är 54 år, jag betalar mina skatter, jag följer lagen, och det fanns inga förväntningar i det Amerika som jag växte upp i att min regering och dess underrättelsetjänster, NSA och CIA, som alltid var utåtriktade mot våra utländska fiender, skulle vända sig inåt mot amerikanska medborgare, och jag är chockad av det, och jag är upprörd av det.

Så när jag väl upptäckte att det var så, och jag bekräftade att det var så, och de erkände att de hade gjort det, då var jag helt fast besluten, monomant hängiven att göra denna intervju, inte bara för att jag vill veta hur Vladimir Putin är och vad han tycker om ett krig som ställer om världen och verkligen allvarligt skadar mitt lands ekonomi, utan också för att de sa till mig att jag inte kunde det på grund av olagliga medel, och utan något riktigt tydligt angivet berättigande, och jag tänkte att det kan inte stå ut.

Jag vill leva i ett fritt land, jag är född i ett, och jag kommer att göra allt jag kan för att upprätthålla det samhälle som jag älskar. Du är känd för att vara en pro-republikan, högerflygeln av ett republikanskt parti.

Det är vad de hävdar. De säger att du först var demokrat och sedan blev republikan. Jag förstår. Eller så är du känd för att vara pro -Trump, anti -Biden. Vad är sanningsenligt i detta? Och du gick till Putin för att du är pro -Trump och anti -Biden?

Jag menar, mina åsikter är inte särskilt intressanta. Jag är inte säker på hur jag ska karakterisera dem. De förändras lika snabbt som världen själv förändras. Och som en principfråga anser jag att dina åsikter bör förändras när bevisen förändras och antaganden som du hade tidigare visar sig vara felaktiga.

Det har hänt mig i stort sett varje månad i mitt liv. Om du är tillräckligt uppmärksam kan du bedöma din egen prestation precis som om du satsar pengar på sport. Där förlorade jag. Och när du gör det, när det visar sig att det du trodde var sant var lögn, bör du erkänna det.

Så vad är mina åsikter? Jag är inte säker. Att säga sanningen är min huvudåsiikt, och jag planerar att göra det efter bästa förmåga. Så Trump spelade ingen som helst roll i detta. Det finns uppenbarligen ett val i mitt land som ska genomföras i november.

Jag har ingen aning om vad som kommer att hända. Jag tror att den nuvarande administrationen är mycket uppenbart inkompetent och att presidenten är senil. Det är inte ett angrepp. Alla vet det. Det har nu bekräftats, skulle jag säga, den här veckan.

i den rapport som ni alla känner till. Men, och det är väldigt sorgligt, men det hade liksom inget med intervjun att göra. Jag ville intervjua Putin eftersom han är ledare för ett land som den amerikanska regeringen är i krig med, om än inte på ett uttalat sätt.

Sir, du känner din president, president Biden, medan du har arbetat i flera medieorganisationer från PBS, CNBC, Fox News, CNN, och du har täckt detta område väl och du känner de amerikanska politikerna.

Och nu har du följt Putin och du gjorde en mycket lång intervju med denna gentleman och för att säkert intervjua dem, gjorde du din läxa och du gjorde din forskning. Jämför kulturen, kompetensen mellan Vladimir Putin och Biden, hur ser du att de två männen nu styr världen?

Jag menar, om detta vore boxning skulle matchen utlysas av läkaren. Så, och det säger jag som amerikan och jag har inget annat pass. Jag planerar inte att någonsin lämna mitt land. Min familj har varit där i hundratals år och jag älskar det.

Jag är en patriotisk amerikan. Och jag sörjer när jag ser att presidenten är ett icke-kompasshot och att det i mitt land anses vara mycket oförskämt att säga det. Och man undrar hur man har kommit till en plats där man har en inkompetent president som har sänkt inte bara levnadsstandarden utan även den förväntade livslängden, och ingen känner sig fri att säga det.

Det är inte en politisk observation. Det är ett konstaterande av fakta, som är empiriskt bevisbart. Och det mest radikaliserande för mig under de åtta dagar jag tillbringade i Moskva var inte bara landets ledare, som naturligtvis är imponerande.

Det är den största landmassan i världen. Och det är väldigt mångskiftande, språkligt, kulturellt, religiöst, det är svårt att styra ett sådant land i 24 år, oavsett om man gillar det eller inte. Så en oförmögen person skulle inte kunna göra det.

Han är mycket kapabel. Många av er känner honom och vet det. Det som var radikaliserande, mycket chockerande och mycket oroande för mig var staden Moskva där jag aldrig hade varit, den största staden i Europa, 13 miljoner människor.

Och den är så mycket trevligare än någon stad i mitt land. Jag hade ingen aning. Min pappa tillbringade mycket tid där på 80-talet när han arbetade för den amerikanska regeringen och knappt hade elektricitet. Och nu är det så mycket renare, säkrare och vackrare rent estetiskt.

Det är arkitektur, det är mat, det är service än någon annan stad i USA som du måste, och detta är icke-ideologiskt. Hur gick det till? Hur gick det till? Och vid en viss punkt tror jag inte att den genomsnittliga personen bryr sig lika mycket om abstraktioner som om den konkreta verkligheten i sitt liv.

Och om man till exempel inte kan använda tunnelbanan, vilket många människor är rädda för i New York City eftersom det är för farligt, måste man fråga sig om inte det är det ultimata måttet på ledarskap? Och det är sant, förresten, det är radikaliserande för en amerikan att åka till Moskva, det visste jag inte, det har jag lärt mig den här veckan, till Singapore, till Tokyo, till Dubai och Abu Dhabi.

För dessa städer, oavsett hur vi får höra att de styrs och enligt vilka principer de styrs, är underbara platser att bo på som inte har skenande inflation, där du inte kommer att bli våldtagen. Sir, ursäkta mig.

Vad är det där för något? Ursäkta mig, är du emot den amerikanska modellen? Nej, jag är den mest proamerikanska. Så jag är 54, jag föddes 1969. Jag växte upp i ett land som hade städer som Moskva, Abu Dhabi, Dubai, Singapore och Tokyo.

Och vi har dem inte längre. Och vad jag har upptäckt är att det är ett frivilligt val. Som ni hörde i den fascinerande sista panelen är inflationen en produkt av val som främst görs av centralbanken, inte uteslutande, men av beslutsfattare.

Brott, samma sak, du behöver faktiskt inte ha brott. Om du inte sätter, mina barn röker inte marijuana vid frukostbordet. Varför gör de inte det? För att jag inte tillåter dem. Det är väldigt enkelt, det är en kort konversation, nej.

Och du kan styra ditt land på samma sätt. Vi kommer inte att stå ut med det, så gör det inte. Och folk förstår det. Smuts, graffiti, Paris, en av mina favoritstäder, New York, en av mina favoritstäder, är smutsiga.

Och en del av anledningen till att de är smutsiga är att folk spraymålar obsceniteter på byggnader och ingen städar upp det. Så det uppmuntrar fler människor att göra samma sak. Och våra beslutsfattare märker av någon anledning inte detta.

London, en annan av mina favoritstäder. Man ser engelska flickor som tigger droger på trottoaren. Och jag tänkte för mig själv, om jag vore Boris Johnson, som kortvarigt och mycket dåligt styrde det landet, skulle jag fråga mig själv, vänta en sekund, mina landsmän tigger droger på gatan.

Jag kanske borde göra något åt det. Men nu kommer han att dyka upp och hålla något tal om Ukraina och hur vi måste skicka fler klusterbomber till de modiga ukrainarna. Vad håller du på med? Du nämnde Ukraina.

Genom att tala med denna gentleman, president Putin, för denna långa intervju, är min fråga, drack du kaffe med honom? Hade ni någon diskussion utanför protokollet före intervjun? Efter intervjun? Kände du under intervjun eller före eller efter?

att denne man kan göra eller är villig att göra en historisk kompromiss, nummer ett, om världens status med USA, och nummer två, om Ukraina. Är han en kompromiss, ja eller nej? Naturligtvis, eller hur?

Jag menar, ledarna för alla länder på planeten, förutom kanske USA under den unipolära perioden, tvingas på grund av sina jobb att kompromissa. Kompromisser är en del av, det är vad diplomati är.

Och han är en av dem. Hans position håller helt klart på att hårdna. Ryssland har fått nobben av väst. Jag menar, Vladimir Putin, detta är inte, jag är inte flackande för Putin. Jag är amerikan, jag kommer inte att bo i Ryssland.

Jag älskar inte Vladimir Putin, jag konstaterar fakta. Han bad Bill Clinton att gå med i Nato. Han försökte få till ett missilavtal med... Han nämnde detta i intervjuistan. Det gjorde han, det är korrekt. Och han har nämnt det i andra forum också.

Och NATO sa, nej, vi vill inte ha dig. Om poängen med NATO, inte om, poängen med NATO, ursprungligen, naturligtvis, efterkrigstidens mål för NATO var att hålla ryssarna, Sovjet. från att komma in i Västeuropa.

Det var ett bålverk mot ryssarna. Så om ryssarna bad dig att gå med i alliansen, skulle det tyda på att du hade löst problemet och att du kunde gå vidare och göra något konstruktivt med ditt liv.

Men vi vägrade. Så, jag menar, meditera bara över det. Gå och sätt dig i bastun i en timme och fundera på vad det betyder. Innan du sätter dig i bastun, en fråga, en fråga nu. Tror du att Vladimir Putin är angelägen om en kompromiss, en kompromiss som Hialta, Saikis Biko, det ottomanska riket, Receve-avtal, alla internationella avtal för att dela makt och inflytande i världen med väst om det finns någon som är villig.

Och Bidenadministrationen vill ha spänningar, vill ha krig, vill utöva påtryckningar på honom så att de kan försvaga hans ekonomi och försvaga hans allians med Kina. Är det vad du kommer fram till i dina slutsatser?

Mina slutsatser är i kawat. Jag menar, jag har funderat på det här i ett par år. Jag har en helt ny uppsättning data att gå igenom och jag är inget geni. Så det kommer att ta mig ett tag att komma fram till vad jag tror.

Men i det här skedet, fyra dagar senare, skulle jag säga att Hialta och Saikis Biko är två av de sämsta avtal som någonsin har slutits. Så jag hoppas att det som kommer ut av detta inte alls är som dessa. Men först och främst vill Putin ta sig ur det här kriget.

Han kommer inte att bli mer öppen för förhandlingar ju längre det här pågår. En av de saker vi har lärt oss under de senaste två åren är att Rysslands industriella kapacitet är mycket mer djupgående än vi trodde.

När Ryssland äter Ryssland har detta land, som vi är säkra på var en bensinstation med kärnvapen, ganska lätt att tillverka missiler, raketer och artillerigranater, medan Nato inte har det. Så vi bör fundera över vad det innebär.

Ett. Två, västvärlden ägnar ingen tid, eller våra beslutsfattare i Washington ägnar ingen tid åt att fundera över, vad är de uppnåeliga målen här? Jag har hört det personligen. Amerikanska regeringstjänstemän säga, ja, vi kommer bara att behöva återlämna Krim till Ukraina.

Man behöver inte vara ryssforskare, så det kommer inte att hända om det inte blir ett kärnvapenkrig. Det är faktiskt vansinnigt. Så att ens säga något sådant avslöjar att du är ett barn, att du inte förstår området alls och att du inte har någon riktig uppfattning om vad som är möjligt.

Så länge våra ledare, inte bara i USA utan även i Nato, och då menar jag verkligen Tyskland, inte tar sig tid att lära sig om vad som är möjligt. Vi kommer inte att komma någonstans. Tror du att det finns en stor klyfta mellan Biden och Putin när det gäller att förstå historiens filosofi på djupet?

Du ser Putin som har studerat historia och som är mycket djup i historia. Och han ser ut att ha gett dig en föreläsning på 30 minuter om Ukrainas historia och dess förhållande till Moder Ryssland.

Förstår Biden lagen om aktion och reaktion som rör ett land som Ryssland? Jag kan inte nog understryka hur oförmögen Joe Biden är. Det är inte en attack. Det är ett faktum. Och alla som säger något annat ljuger.

Så det här är inte beslut som Joe Biden fattar. Men det finns kapabla människor runt Biden och jag känner dem. Vad de saknar är något perspektiv alls. Så ett samtal med en amerikansk beslutsfattare om regionens historia skulle börja och sluta med ett samtal om, naturligtvis, Chamberlain och Churchill och Hitler, punkt slut.

Så den amerikanska beslutsfattarens historiska mall är mycket liten. I själva verket finns det bara en. Och det är en tvåårsperiod i slutet av 1930-talet och allt bygger på den förståelsen av historien och den mänskliga naturen.

Och det är vansinnigt. Och så har faktiskt amerikanska beslutsfattare övertygat sig själva om att Vladimir Putin kommer att ta över Polen. Och det är inte ett försvar av Putin. Jag menar inte att försvara Putin. Jag är inte ett fan av Putin och jag är inte ett föremål för Putin.

Jag är amerikan. Men det finns inga bevis för att Putin har något intresse av att utvidga sina gränser. Han är det största landet i världen och det är mycket svårt att driva. De behöver inga naturtillgångar.

Det finns inget i Polen som han vill ha. Han kommer inte att vinna något på att ta Polen, förutom mer problem. Om du säger att han kommer att invadera Polen vet du alltså inte vad du pratar om.

Här är en punkt, en punkt i intervjun. När du frågade honom, är du, är du redo att invadera Polen? Är ni en expansiv makt? Expansion, ja. Och i Polen, sa han, bara om Polen startade ett krig.

Självklart. Mot Ryssland, okej? Ukraina startade inte ett krig mot Ryssland och han invaderade Ukraina. Varför följde du inte upp den här frågan? Jag började faktiskt med den frågan. Men han bjöd mig på 35 minuter av Katarina den stora och Rus.

Men nej, kärnfrågan är varför han förflyttade sina styrkor till östra Ukraina? Och jag såg detta från en ofördelaktig position i USA, och jag såg USA:s vicepresident Kamala Harris åka till säkerhetskonferensen i München, bara några dagar innan, i februari 2022, och säga i ett offentligt forum, vid en presskonferens till Zelensky, Ukrainas president, att vi vill att ni ska gå med i Nato.

Vilket är ett annat sätt att säga, synonymt med, att vi planerar att sätta kärnvapen på Ryssland. Tror du att det är för mycket för honom? Skämtar du? Självklart gjorde de det. Det är för abate. Och alla, och det säger bara hur förstoppat och begränsat och censurerat det amerikanska

medielandskap är. Att jag var den enda som sa att, ja, vänta en sekund, syftet med diplomati är att nå en fredlig, ömsesidigt hoppas man fördelaktig slutsats av en kris. Så om man frivilligt dyker upp på säkerhetskonferensen i München och säger: "Hej, Zelensky, varför tillåter du inte att vi placerar kärnvapen vid Rysslands gräns?"

Ni är på väg mot ett krig eftersom ni vet att det är den röda linjen, eftersom Putin har sagt det, och alla nära observatörer i området redan vet det. Har du någon förklaring, en rimlig förklaring, till varför många av dina kolleger och många politiker i världen är emot krig och har mycket negativa kommentarer om denna intervju?

Ett av de sätt som jag tror att jag är annorlunda på är att jag inte gillar internet. Och jag har inte sett någon av reaktionerna. Och jag skulle kunna tänka mig att jag inte är den mest populära personen bland mina kollegor i USA.

Jag skulle ändå inte äta middag med dem, så det är ingen stor förlust. Men, du vet, jag kan inte föreställa mig vad deras motiv skulle vara. Jag åkte naturligtvis inte till Ryssland för att marknadsföra Vladimir Putin. Och om det var mitt syfte skulle jag säga det, för jag är inte generad.

Jag åkte för att jag kände att de flesta amerikaner i vars namn allt detta görs inte riktigt vet vad som händer, och de vet ingenting om den man som de inofficiellt påstås vara i krig med. Och jag kände bara att mitt jobb, om jag har ett jobb i den här världen, är att ge information till människor så att de kan fatta beslut.

Och därför ville jag göra den längsta intervju jag kunde med Vladimir Putin som innehöll så mycket som möjligt av Vladimir Putin som pratade, och inte mig själv, som skulle tala om vilken fantastisk person jag är. När en amerikansk journalist

intervjuar någon som Vladimir Putin är hela poängen med intervjun att säga att jag är en bra person och att du inte är det.

Och den intervjun var riktad till hans kolleger på nyhetsredaktionerna i USA. Jag är en bra människa. Varför är du en så dålig människa? Du begår folkmord. Okej, det är inte fruktbart, och det är verkligen inte min roll.

Jag bryr mig om vad Gud tycker om mig, vad min fru tycker om mig, vad mina fyra barn tycker om mig, och det är allt jag bryr mig om. Så jag behöver inte bevisa att jag är en god människa. Jag vill höra Vladimir Putin tala så att människor i mitt land kan bedöma vad som händer.

Det är allt. Jag ska använda djävulens advokat. Men förespråka bort. Ja, okej. Jag ska säga dig, du bör utmana i reglerna för en intervju, och du är en mästare i ditt företag. Det är inte för mig att ge dig

en föreläsning om det, men du bör utmana vissa idéer. Du pratade till exempel inte om yttrandefrihet i Ryssland. Du talade inte om Navalnyj, om mord, om begränsningarna för oppositionen i det kommande valet.

Jag talade inte om de saker som alla andra amerikanska medier talar om. Varför inte? Ja, det är min fråga. Kvinnor omfattas, och eftersom jag har ägnat mitt liv åt att tala med människor som styr länder i olika länder och har kommit fram till följande, att varje ledare dödar människor, inklusive min ledare.

Varje ledare dödar människor. Vissa dödar fler än andra. Ledarskap kräver att man dödar människor, tyvärr. Det är därför jag inte skulle vilja vara en ledare. Denna pressrestriktion är universell i USA. Jag vet, för jag har upplevt det.

Jag har haft många jobb, och jag har gjort det här i 34 år, och jag vet hur det fungerar. Det finns mer censur i Ryssland än i USA, men det finns en hel del i USA. Så vid en viss punkt är det som om människor kan bestämma om de tycker att, du vet, vilka länder de tycker är bättre, vilka system de tycker är bättre.

Jag vill bara veta vad han tycker. Det var hela poängen. Ja, det var det. Jag blev mycket förvånad över en olämplig kommentar. Jag tror inte att det är, innehåller någon av, vad man kan kalla, John T .S. eller nazister från Mrs.

Clinton när hon nämnde en fras om dig. Jag vill inte upprepa det. Åh, du kommer inte att skada mina känslor, oroa dig inte. Nå, nå, gentleman, hon kallade denna gentleman ohederlig gentleman för att han spelar rollen av en...

Du såg det. Jag såg det inte. Du såg det inte. Han är ett barn. Jag lyssnar inte på henne. Hur är det med Libya? Nej, nej, nej, nej, nej. Okej. Hon sa den nyttiga idioten. Och, och, och om du ser intervjun, det har ingenting att göra med detta alls.

Han försökte få ett vittnesmål om världen som Putin ser den. Och det är precis vad vi behöver veta, hur den här mannen tänker, antingen du betraktar honom som en fiende, eller du betraktar honom som en vän, eller du betraktar honom som en diktator, men du bör förstå hur mannen tänker.

Och nu... Du uttryckte det bättre än jag kunde. Du beskrev precis mitt motiv. Okej, sir. Nu är frågan, om det här är, det är det, som de säger i USA. Och detta är mediernas makt och hur medierna blir mycket partiska i en djup stat som Amerika.

Vart är vi på väg när det gäller demokratimodellen i världen? Medieinformation i ett fritt land är en motvikt mot förankrad makt, inte bara regeringsmakt, utan även ekonomisk makt, företag.

I mitt land är den konstitutionellt utformad för att fungera som en motvikt till detta. Så om informationskällor, medier, anpassar sig till den förankrade makten, då har du en maktlös befolkning, och det är totalitärt, och det är mycket snabbt den riktning som USA är på väg.

Och jag tror att tekniken bidrar till denna utveckling, särskilt maskininlärning. Så det är ett farligt ögonblick. Vi är en demokrati, påstås det, och en förutsättning för demokrati är information så att väljarna kan bestämma sig och bestämma vem de ska välja.

Så om man inte har tillgång till information har man ingen demokrati. Och vi befinner oss i en slags konstig spiral där våra ledare föreläser för oss allt mer om demokrati och hur helig den är, samtidigt som de kväver den.

Kväver den till döds. Och därför tror jag att de människor som tillhandahåller information som för ut fakta till allmänheten har en viktig roll att spela och just nu är det svårt. Jag står inte inför något stort. Jag vill inte framställa mig själv som en hjälte.

Men jag tror att det blir allt svårare att göra det och det betyder att vi har en större skyldighet att göra det, sir Har ni någon förklaring? Ända sedan Gazahändelserna ägde rum och fram till nu.

Ingen kom ut och sa hur i hela friden Amerikas förenta stater lägger in sitt veto mot att stoppa eldgivningen, hur ett land skulle lägga in sitt veto mot att inte fortsätta kriget Hur var det nu igen? Det stoppar ett krig Förenta staterna är för närvarande är det mäktigaste landet i världshistorien?

Så om du skulle rama in detta i termer som vi alla är bekanta med som är de mest grundläggande termerna familjens termer skulle USA vara pappa skulle vara pappan och pappans heliga skyldighet är att skydda sin familj och att återställa fred inom sina väggar Så om jag kommer hög för barn om jag kommer hem från jobbet och två av mina barn slåss Vad är det första jag gör även innan jag bedömer varför de slåss innan jag samlar fakta och vet vad som händer Jag slutade slåss.

Så om jag kommer hem och har två barn som slåss och jag säger gå gå slå skiten ur honom är jag ond Eftersom jag har brutit mot den mest grundläggande plikten för faderskap som är att skapa fred eftersom jag har makten är jag den enda som kan skapa fred Och så om du ser en nation med fantastisk makt som stöder krig för sin egen skull har du ett ledarskap som inte har någon moralisk auktoritet som är illegitim Och jag menar det också och jag och jag hänvisar inte ens till någon specifik region eller konflikt.

Jag menar generellt och jag är djupt förolämpad av det djupt Och och det är något som jag försöker uttrycka och jag kallas ofta för förrädare för att jag säger att det är tvärtom Jag säger det för att jag tror på Förenta staterna.

Jag tror att det är ett moraliskt, det har varit ett moraliskt överlägset land. Och om vi tillåter våra ledare att använda vår makt för att sprida förstörelse för dess egen skull, är det skamligt, det är en binär, okej? Det är svart och vitt, det är en nolla och en etta.

Antingen skapar man eller så förstör man. Man förbättrar eller degraderar. Och det är så du vet om något är bra eller dåligt, om det är dygdigt eller ont. Om du bara bedömer frukterna, genom dess frukter kommer du att känna igen det.

Och jag är mycket bekymrad över att vi går in i en era där denna fantastiska kraft för det goda istället används för det onda. Två snabba frågor eftersom jag fick slut på tid. Den första frågan är att vi nu i de amerikanska valen har sannolikheter, antingen är det Biden och Trump, eller Biden och någon annan, inte Trump, eller ingen Biden och ingen Trump, och.

Omständigheter eller ödet ger oss två olika personer som representerar republikaner eller demokrater. Vad tycker du om det? Vart kommer vi att nå? Den 19 november, vem kommer att styra showen? Jag har ärligt talat inte den blekaste aning.

Men jag tror att det finns volatilitet framåt i vår politiska sfär, när det tydligt finns, för jag gillar dig när du sa, jag har ingen aning. Du har modet att säga att du inte vet. Ni berättade för mig i morse att en av de saker som ni tycker mycket om här är vår president shejk Mohammed bin Zayed, Gud välsigne honom.

När du ställer en fråga till honom och han inte har något svar, då vet jag faktiskt inte svaret på den här frågan. Jag har aldrig hört en ledare för någonting, vare sig det är ett land eller ett företag eller ett fotbollslag, någonsin i mitt liv, under en livstid, intervjua människor.

Jag har aldrig hört en enda av dem säga, du vet, jag vet inte svaret. Det är väldigt komplicerat. Jag har inte listat ut det. Jag har aldrig hört någon säga det. Och för mig är det det renaste tecknet på visdom, eftersom visdom växer fram ur ödmjukhet.

Visdom växer fram ur insikten att man inte är Gud. Och i USA hade vi en period då vi hade en debatt om huruvida vissa religioner är bra och andra dåliga. Jag ska berätta om min syn på saken, och det är en förhårdad syn.

Det är en uppriktig syn. Jag delar inte upp världen mellan muslimer, judar och kristna eller buddhister. Jag delar upp världen mellan människor som tror att de är Gud och människor som vet att de inte är det. Och de enda människor jag litar på tillhör den andra kategorin, eftersom det är början till visdom.

När du vet att du inte är Gud, att du inte kan påverka alla förändringar som du vill, att du aldrig kan se framtiden, att du inte är allsmäktig, då är det mycket mer troligt att du fattar bra beslut, kloka, humana beslut.

Däremot, när du tror att du har makten att forma världen och andra människor, som vi hörde i morse genom, du vet. Biohacking, när du tror att du kan skapa en bättre människa genom teknik, är du mycket farlig, eftersom du inte förstår dina egna gränser.

Du kommer att få många människor dödade när du har dessa falska övertygelser, enligt min åsikt. Med detta, herr Carlson, tack så mycket för att ni ger oss denna chans att komma hit för första gången efter er fantastiska intervju för att tala med världen genom detta podium och detta land och mitt ödmjuka jag.

Tack så mycket, sir. Tack för att jag fick komma. Tack för att jag fick komma. Tack för att jag fick komma. Yttrandefrihet är större än någon enskild person eller någon enskild organism. Samhällen definieras av vad de inte

tillåter.

Det vi ser är en total invertering av dygden.